

## Referat af generalforsamlingen i grundejerforeningen Kalvehave Færgård

Torsdag 25. maj 2017 kl. 10.00

*Fremmødet til generalforsamlingen var stort, 70 ud af 108 grundejere var repræsenteret af:*

- 36 fremmødte grundejere, som medbragte i alt:
- 34 fuldmagter

### Dagsorden ifølge vedtægterne:

1. Valg af dirigent.
2. Bestyrelsens beretning for det forløbne år.
3. Aflæggelse af det reviderede regnskab til godkendelse eller anden beslutning.
4. Behandling af indkomne forslag.
5. Fremlægges til godkendelse af forslag til budget, herunder fastsættelse af kontingent og indskud, rykkergebyr, ejendomsmæglergebyr samt evt. vederlag til bestyrelsen, jf. § 14, stk. 5.
6. Valg til bestyrelsen; a) formand, b) øvrige bestyrelse
7. Valg af 2 suppleanter til bestyrelsen.
8. Valg af 2 revisorer.
9. Valg af revisorsuppleant.
10. Eventuelt.

### 1. Valg af dirigent:

Der var kampvalg om dirigentposten. Formand Martin Sønderholm foreslog bestyrelsesmedlem Peter Hofman-Bang, Ulvsundvej 8, mens René Skjold, Egevej 11, foreslog Flemming Hinsch Jensen, Ulvsundvej 2.

Afstemningen foregik skriftligt, foreningens revisorer talte stemmerne op og resultatet var:

31 stemmer til Flemming Hinsch Jensen, 38 stemmer til Peter Hofman-Bang, 1 blank.

Peter Hofman-Bang erklærede herefter generalforsamlingen for lovligt indkaldt. Bestyrelsesmedlem Pia Fris Laneth, Birkevej 5, påtog sig hvervet som referent.

### 2. Bestyrelsens beretning for det forløbne år.

Formand Martin Sønderholm, Ulvsundvej 15, aflagde en mundtlig beretning, som fulgte den omfattende skriftlige beretning, som på forhånd var udsendt til foreningens medlemmer. Den kan læses [her](#) og derfor refereres kun de dele af beretningen, som gav anledning til kommentarer, spørgsmål og debat.

– **Drænene:** Martin Sønderholm fortalte, at den årlige gennemgang og rodskæring af foreningens dræn (dvs. de dræn, der ligger i eller langs vejene og som har udløb ved kysten) blev gennemført i september 2016. Jens Erik Laursen, Egevej 3, gjorde opmærksom på, at et af drænene ikke virker. Kasserer Alex Jensen, Ulvsundvej 1G, undersøger drænene sammen med kloakmesteren.

– **Græsslåning:** Jens Erik Laursen, Egevej 3, gjorde opmærksom på, at medlemmerne ifølge vedtægterne skal slå græs på deres grund 3 gange årligt. Hvorfor håndhæver bestyrelsen ikke denne regel? Hvorfor bestiller bestyrelsen ikke en professionel til at udføre arbejdet og sender regningen til grundejeren?

- Formanden: Bestyrelsen sender en skriftlig henstilling til grundejere, der ikke overholder reglerne. Ikke mere end det, idet det må forudses, at det kan være svært at få grundejerne til at betale regningen. Bestyrelsen har koncentreret sig om fællesarealerne.
- Palle Sørensen, Ulvsundvej 23: Tidligere bestyrelser har forsøgt at foretage klipning af græs på grunde med manglende vedligeholdelse. Imidlertid resulterede dette i enkelte tilfælde i erstatningskrav mod foreningen for ødelagte planter på grundene, og derfor blev denne praksis opgivet.

- *Søgsmålet vedrørende beplantningsbæltet:* (i denne del af referatet har referenten indføjet link til de relevante dokumenter, så man let kan finde dem på nettet). Formand Martin Sønderholm præsenterede indledningsvis konfliktens kerne:
  - Ved sidste års generalforsamling meddelte bestyrelsen, at den ville indgive et anerkendelsessøgsmål mod to grundejere, der systematisk har forbrudt sig mod bestyrelsens gentagne henstillinger om ikke at foretage egen beskæring af foreningens beplantningsbælte mod øst.
  - Sagen blev rejst mod disse to grundejere, fordi de har fået udarbejdet et advokatnotat, hvori grundejernes selvbestaltede beskæring af bæltet forsvares med følgende påstand: Deklarationen fra 1964, som blev udstedt i forbindelse med etablering af sommerhusområdet, giver grundejere med skel op til foreningens beplantningsbælte ret og pligt til selv at foretage beskæring.
  - Bestyrelsen fastholder, at spørgsmålet gentagne gange har været behandlet af forskellige myndigheder: Ingen myndighed har på noget tidspunkt tolket deklarationens passager om vedligeholdelse som i det pågældende advokatnotat.
  - Anerkendelsessøgsmålet er det "mildeste" retlige skridt, bestyrelsen kunne tage. Der er således ikke tale om, at bestyrelsen rejser anklage mod de pågældende grundejere for hærværk mod foreningens ejendom, ej heller at foreningen rejser krav om erstatning for ødelagte træer og buske på foreningens jordareal. Der er udelukkende stillet krav om, at de to grundejere skal ankende:
    - At plantebæltet er grundejerforeningens ejendom.
    - At det er foreningen alene, der har ret og pligt til at varetage vedligeholdelsen af plantebæltet.
    - At det heraf følger, at generalforsamlingen som foreningens højeste myndighed vedtager retningslinjerne for vedligeholdelsen.

Herefter sammenfattede formanden sagens meget lange forløb i følgende punkter:

### **Hvorfor har foreningen beplantningsbælter?**

Sommerhusområdet ligger inden for strandbeskyttelseslinjen. Forudsætningen for at ministeriet i sin tid gav dispensation til at etablere sommerhusområdet så tæt på kysten var, at der blev tinglyst en deklaration (se deklarationen [her](#)) med vilkårene for dispensationen. Deklarationen fra 1964 fastlagde bestemmelser for etablering af 6 meter brede beplantningsbælter. Disse bælter af hvidblomstrende træer og buske skulle afskærme bebyggelsen fra de offentligt tilgængelige rekreative arealer mod øst/kystengen og mod nord/skoven, så offentligheden ikke umiddelbart kunne se grundejernes huse, skure osv. (se dokumenter [her](#))

### **Hvem har pligten til at sørge for vedligeholdelse af beplantningsbæltet?**

Af deklarationen og dens forarbejder fremgår helt klart, at arealet, der skal benyttes til beplantningsbælte bør blive fælles eje, samt at pasningen af dette bælte påhviler samtlige parceller (altså grundejerforeningen, når den bliver dannet). Grundejerforeningen blev i 1971 formelt ejer af fællesarealerne (matrikel 1go), som omfatter strand og engen langs kysten, den nordlige del af beplantningsbæltet langs kysten (men ikke det mod skoven) samt vejene.

På baggrund af en årelang strid om vedligeholdelsen af beplantningsbæltet afgjorde Naturklagenævnet, der er højeste administrative klageinstans på området, i år 2000, at det alene er grundejerforeningen, der har ansvaret for vedligeholdelsen af beplantningsbæltet ([se her](#)).

Generalforsamlingen er foreningens højeste myndighed. Det er således op til generalforsamlingen at fastsætte regler for vedligeholdelsen af plantebæltet, og det er op til bestyrelsen at sikre, at generalforsamlingens beslutninger bliver gennemført og overholdt.

Den sydlige del af beplantningsbæltet langs kysten (fra den store sten ved Bøgevej) blev kommunens ejendom (matrikel 1gn), og her er det alene kommunen, der har ret til at varetage vedligeholdelsen.

### **Hvorfor har foreningen en vedligeholdelsesplan?**

Efter mange år uden en plan og systematisk pasning var beplantningsbæltet efterhånden blevet meget uensartet. Nogle steder var det klippet ned i hækhøjde af enkelte grundejere (på trods af henstillinger om ikke at foretage egen beskæring), mens det andre steder var blevet meget højt og havde bredt sig langt ind på engen. Flere bestyrelser havde derfor arbejdet med at finde en løsning på problemet. Efter årtusindeskiftet blev der langt om længe lavet en vedligeholdelsesplan. Planen inkluderede mulighed for etablering af udkigskiler ud for de parceller, der måtte ønske det, samtidig med at deklarationens intention om et naturligt, sammenhængende beplantningsbælte kunne tilgodeses.

Den daværende bestyrelse, der overvejende bestod af beboere op til beplantningsbæltet, forelagde denne plan for en stor del af de berørte grundejere. Desværre viste grundejernes ønsker til vedligeholdelse sig at være vidt forskellige. Nogle ønskede, at der ikke blev gjort noget som helst, andre bifaldt ideen om udkigskiler, atter andre insisterede på, at bæltet hvert år skulle nedskæres som hæk i 1,5 meters højde.

### **Hvorfor efterligner vi ikke bare Vordingborg kommunes nye plantebælte?**

Behovet for en vedligeholdelsesplan blev tydelig, da Vordingborg kommune i 2008 besluttede at rydde og genplante sin del af beplantningsbæltet. Kommunens begrundelse var, at bæltet var blevet meget uensartet og umuligt at genoprette på grund af grundejernes egen klipning.

Genplantningen skete med andre plantearter end nævnt i deklarationen.

Naturstyrelsen, som var tilsynsmyndighed, traf herefter afgørelse om, at kommunens genplantning var ulovlig på grund af plantearterne. Som betingelse for at få dispensation (altså en lovliggørelse) er kommunen blevet pålagt at opfylde vilkår om efterplantning, indtil der er opnået en god og sammenhængende vækst. Desuden er det et krav, at kommunen skal håndhæve, at det alene er den, der skal stå for vedligeholdelsen af sin del af beplantningsbæltet ([se dispensation fra 2011 til Vordingborg kommune](#)).

Bestyrelsen frygtede på den baggrund, at foreningen kunne få et tilsvarende påbud om genplantning eller efterplantning af foreningens del af beplantningsbæltet.

Bestyrelsen indhentede et overslag for en sådan totalrenovering, der viste sig at kunne løbe op i 500.000 kr. Det ville være en uoverskuelig byrde for foreningens økonomi.

### **Foreningens plejeplan blev vedtaget i 2013**

Derfor fremlagde bestyrelsen ved generalforsamlingen i april 2013 forslag til en vedligeholdelsesplan. Den indeholder mulighed for etablering af udkigskiler i beplantningsbæltet og tilgodeser således grundejernes ønske om udsyn og er samtidig i overensstemmelse med deklarationen og de myndighedsafgørelser, der er

givet på området. Forslaget blev vedtaget med stort flertal ( og indarbejdet i ordensreglement ved generalforsamlingen i 2016 (se ordensreglementet).

### **Er anerkendelsessøgsmålet nødvendigt?**

Formanden understregede, at bestyrelsen kun med stor ulyst har anlagt søgsmålet mod to grundejere. Men der var desværre ingen anden udvej. På baggrund af et advokatnotat, som de pågældende har betalt for at få udarbejdet, fastholder de, at deklARATIONEN giver dem ret til at beskære foreningens beplantningsbælte ud for deres grund.

Bestyrelsen henvendte sig derfor til en advokat, og varslede i juli 2016 anerkendelsessøgsmålet over for grundejerne. I denne *varsling* argumenteres imod de to grundejeres fortolkning af deklARATIONEN. Såfremt de inden en rimelig frist ville anerkende, at det alene er foreningen (dvs. generalforsamlingen), der står for vedligeholdelsen af plantebæltet, ville anerkendelsessøgsmålet ikke blive rejst. Sagen kunne være sluttet her med meget begrænsede udgifter for begge parter, men desværre ønskede de to grundejere ikke at anerkende, at det alene er foreningen, der har ret og pligt til at varetage vedligeholdelsen af beplantningsbæltet.

Derfor blev sagen sendt til retten. Det skete så sent som den 24. oktober 2016. I den mellemliggende periode er foreningens medlemmer via referater fra bestyrelsesmøderne løbende blevet orienteret om forløbet af sagen, men bestyrelsen fik ingen henvendelser om sagsanlægget fra foreningens medlemmer.

Retten i Nykøbing Falster indkaldte tidligt i 2017 til forligsmøde den 27. april 2017. Her oplyste de to grundejere, at de havde indsamlet 42 underskrifter til støtte for deres sag om at tilsidesætte foreningens regler og afgørelser, således at de kan fortsætte deres egen beskæring af foreningens beplantningsbælte.

På det grundlag var det umuligt at indgå forlig. Sagen blev sat i bero til efter generalforsamlingen.

### **Bestyrelsen sætter sit mandat ind på at få en retlig afgørelse**

Formanden understregede, at bestyrelsen meget gerne ville have sparet foreningen for sagsomkostningerne. Men gennem utallige forsøg på dialog, gennem personlige henvendelser, mange generalforsamlinger og senest på mæglingmødet har det vist sig umuligt at få de pågældende grundejere til at anerkende og overholde foreningens meget klare regler.

Det er bestyrelsens klare opfattelse, at man ikke kan arbejde i foreningen uden en fælles forståelse af, hvem der har forpligtelsen til at varetage vedligeholdelsen af foreningens beplantningsbælte. En fælles vedligeholdelsesplan eliminerer risikoen for, at grundejerforeningen bliver pålagt at totalrenovere plantebæltet med uoverskuelige økonomiske følger.

Derfor vil bestyrelsen sætte sit mandat ind på at gennemføre søgsmålet og dermed få rettens afgørelse af striden om hvem, der har retten og pligten til at vedligeholde foreningens plantebælte.

Formanden understregede afslutningsvis endnu en gang, at søgsmålet udelukkende drejer sig om, hvem der har retten til at vedligeholde plantebæltet. Det kan til enhver tid diskuteres, hvordan en vedligeholdelsesplan skal se ud. Alle medlemmer af foreningen har ret til at fremlægge forslag desangående for generalforsamlingen.

Bestyrelsen har imidlertid aldrig modtaget forslag til alternative vedligeholdelsesplaner til fremlæggelse på en generalforsamling – heller ikke ændringsforslag da den gældende plan blev fremlagt og vedtaget.

### **Debat om søgsmål og beplantningsbælte:**

– Jens Erik Laursen, Egevej 3, støtter bestyrelsens beslutning om søgsmål: Hvad skal en bestyrelse ellers stille op, når medlemmerne nægter at respektere foreningens

beslutninger vedrørende fællesarealerne? Jens Erik ønskede desuden oplyst, hvor mange medlemmer, de 42 indsamlede underskrifter dækker over.

- Keld Rasmussen, Granvej 11, oplyste, at de 42 underskrivere svarer til 42 medlemmer af foreningen.
- Bjarne Mathiasen, Ny Pilevej 4, ønskede oplyst, hvor mange – om nogen overhovedet – der har klaget over de to grundejeres selvbestaltede beskæring af beplantningsbæltet. Er det ikke bare bestyrelsens fikse idé?
- Marianne Frandsen, Bøgevej 9, svarede Bjarne, at hun for eksempel på tidligere generalforsamlinger har givet klart udtryk for, at områdets herlighedsværdi ødelægges, når bæltet klippes ned til hækhøjde. Idéen med bæltet er, at man kan gå tur langs stien gennem en grøn tunnel ned til skoven.
- Irene Ravn, Birkevej 8, gav Marianne Frandsen ret. For 15-20 år siden var engområdet den smukkeste hvidblomstrende tunnel om foråret, hvor børnene boltrede sig i det høje græs og vilde blomster, fortalte hun. Den naturlige skønhed er blevet ødelagt af grundejernes beskæring.
- René Skjold, Egevej 11, påpegede, at grundejerforeningens skiftende bestyrelser selv har bidraget til problemet ved ikke at påtage sig vedligeholdelsen af plantebæltet. Træerne voksede til meget store højder – derfor har grundejerne været nødt til selv at tage affære og beskære bæltet.
- Stinna Fusing, Ulvsundvej 20, gav bestyrelsen ret i, at bæltet er uensartet og desuden fuld af brombærranker. Hvorfor dog ikke lægge det hele ned og begynde forfra? Og hvorfor er der budgetteret med så lave udgifter (5.000 kr. årligt) til vedligeholdelsen? Det er urealistisk, at man kan få en ordentlig vedligeholdelse ud af så få penge.
- Formand Martin Sønderholm gav René Skjold ret i, at tidligere bestyrelser ikke havde plejet bæltet hensigtsmæssigt, og formålet med den vedtagne plejeplan er at rette op på fortidens synder. Overfor Stinna Fusing understregede han, at plejeplanen skal have tid til at virke: Første år beskar skovfogeden bæltet ud for en enkelt grund, hvor træerne var vokset til 10-12 meter og bevoksningen havde bredt sig langt ud på engen. Andet år beskar skovfogeden resten af bæltet til 3-4 meters højde. Det var en voldsom beskæring. Nu er træer og buske ved at reetablere sig, de skyder godt. Planen skal have lov til at virke. Hvis blot grundejerne respekterer, at det kun er foreningen, der tager sig af vedligeholdelsen, skal bæltet nok gendanne sig som et sammenhængende hele.
- Palle Sørensen, Ulvsundvej 23, påpegede, at der står i ordensreglementet, at bæltets yderste række skal holdes nede på halvanden meter.
- Formanden gav ham ret og tilføjede, at der også står, at en sådan årlig beskæring af yderste række skal foretages, hvis der er økonomi til det.
- Jørgen Petersen, Granvej 6, spurgte: – Hvorfor kan foreningen ikke bare have et individuelt beplantningsbælte, som grundejerne hver især passer, som de vil?
- Formanden svarede ham, at der aldrig er blevet stillet sådan et forslag på generalforsamlingen, ej heller andre alternative forslag til den vedtagne plan.
- Keld Rasmussen, Granvej 11: Vi har lavet alternative forslag ved at klippe hegnet og dermed vist, hvordan vi synes, det bør gøres (her bredte latteren sig). Bestyrelsen bør koncentrere sig om at holde fællesarealerne, såsom vejene og græsslåning på engen i stedet for at genere enkeltmedlemmer.
- Peter Tygesen, Birkevej 5: Har grundejerforeningen ikke skøde på det areal, hvor beplantningsbæltet ligger? Formanden nikkede bekræftende, og Peter Tygesen fortsatte: Det vil altså sige, at nogle medlemmer bevæbner sig med sav og økse og forgriber sig på foreningens private ejendom? Det kan da ikke kaldes andet end selvtægt og hærværk. (her blev klappet)
- Et medlem (referenten fik desværre ikke fat på navnet) udtrykte tvivl om, hvor meget af bæltet, der tilhører foreningen.

- Formanden gennemgik herefter på et stort kort, hvilken del af beplantningsbæltet, der ejes af grundejerforeningen (nord for den store sten ved Bøgevej), og hvilken del, der ejes af kommunen. Han understregede, at der stjerneklart står i den dispensation, som Vordingborg kommune har fået vedrørende bæltet, at det alene er kommunen, som har ret og pligt til at vedligeholde sit beplantningsbælte, og pligt til at sørge for, at det vokser op til et sammenhængende bælte.
- Peter Viereck, Ulvsundvej 4: Har skrevet under på protesten mod, at bestyrelsen har anlagt sag mod to af foreningens medlemmer. Han nægter, at tro, at det er umuligt at nå frem til en fornuftig løsning med dialog.
- Pia Fris Laneth, Birkevej 5, påpegede, at underskriftindsamlingen ikke har nogen formel gyldighed. Hvis man ønsker at vælte bestyrelsen, skal man samle stemmer nok til at afsætte bestyrelsen på en generalforsamling. Hvis man ønsker en anden vedligeholdelsesplan, skal man stille et forslag, som generalforsamlingen kan diskutere og vedtage.
- Flemming Hinsch Jensen, Ulvsundvej 2: Kaldte det "helt utilstedeligt" at bestyrelsen hiver andre medlemmer i retten. "Det gør man ikke over for sine egne medlemmer", sagde han. (her blev klappet)
- Marianne Frandsen, Bøgevej 9 bad Stinna Fusing være tålmodig og se, hvordan bæltet udvikler sig efterhånden som planen får lov til at virke: Naturen er dynamisk, det tager tid.
- Keld Rasmussen, Granvej 11, oplyste, at han er en af de to grundejere, som foreningen har anlagt søgsmål mod. Han henviste til det kuldsejlede mæglingforsøg den 27. april og spurgte formanden og næstformanden, som på foreningens vegne deltog i mæglingen: Hvorfor accepterede I ikke den uafhængige mægleres kompromisforslag? Det var en plan, som vi kunne godtage. Og hvorfor taler I altid om, at vi klipper bæltet ned til halvanden meter? I løbet af et sommeren vokser beplantningen et par meter og bliver den smukkeste del af bæltet.
- Birthe Møller, Ny Pilevej 9, oplyste, at hun er det andet sagsøgte medlem: Jeg ved ikke, hvor mange, der har rost mig for beskæringen. Folk synes, jeg holder det virkelig pænt. Den tidligere formand, Torben Jerlach, har personligt fortalt mig, at han ville gøre præcis ligesådan, hvis han boede på min grund. *\*Dirigenten har efter generalforsamlingen givet Torben Jerlach mulighed for at forholde sig til, at han blev inddraget i debatten. Hans svar er gengivet til sidst i dette referat.*
- Næstformand Pia Fris Laneth, Birkevej 5, svarede Keld Rasmussen: Bestyrelsen har ansvar for at udføre den plejeplan, som generalforsamlingen vedtog i 2013. Som repræsentanter for bestyrelsen kunne vi naturligvis ikke indgå forlig medmindre, I ville acceptere, at det alene er foreningen, som har ret til at pleje og vedligeholde plantebæltet. Det ville I ikke. Med hensyn til kompromisforslaget: Det gik blandt andet ud på, at bæltet hvert år skal skæres ned til 1,80 meter. Vi opfordrede jer flere gange til at fremsætte den plan til vedtagelse på generalforsamlingen.
- (referenten fik ikke noteret navnet): Kaldte foreningens plan om udsigtskiler i beplantningsbæltet for spild af penge. Hvor ensrettede skal vi være, spurgte han?
- Jørgen Petersen, Granvej 6, mente, at en vedligeholdelsesplan er helt overflødig: – Vi skal da ikke have ensretning i vores forening. Hvorfor kan vi ikke bare give medlemmerne lov til at indrette sig individuelt med den udsigt, de gerne vil have?
- Jens Erik Laursen, Egevej 3, henvendte sig de medlemmer, som kritiserede bestyrelsen for at hive medlemmer i retten, han synes, de opfører sig urimeligt: Medlemmerne burde tværtimod bakke om bestyrelsen, i stedet for at støtte medlemmer, som bestandigt overtræder foreningens vedtagelser.
- Palle Sørensen, Ulvsundvej 23: Komplimenterede bestyrelsen for, at planen var begyndt at virke efter hensigten, for første gang i flere år havde han set blomstrende buske i beplantningsbæltet. Palle Sørensen understregede derpå, at man skulle huske på, hvad der driver grundejere til selvtægt, nemlig ønsket om udsigt til vandet. Og

erkende, at det betyder, at også den fredede skræntbevoksning beskæres ulovligt – med fare for erosion af skrænten.

– René Skjold, Egevej 11: Fandt det urimeligt at kalde grundejernes egenbeskæring for decideret selvtægt. René føler, at konflikten efterhånden har udviklet sig til en principalsag for bestyrelsen, og fordi bestyrelsen udelukkende tænkte i regler og principper er der blokeret for muligheden af dialog, sund fornuft og et kompromis, alle kan være tilfredse med.

– Stinna Fussing, Ulvsundvej 29 fortalte, at hun er blandt de 42, der har skrevet under på protesten mod bestyrelsen. Hun er ny i foreningen, men så vidt hun kan læse af referatet fra sidste års generalforsamling, havde bestyrelsen ikke stillet forslag om søgsmål – generalforsamlingen har altså ikke vedtaget dette skridt.

– Formanden svarede Stina Fussing: Bestyrelsen gik i 2016 til valg på at foretage et retligt skridt for at få en endelig afklaring på den årelange konflikt om retten og pligten til at vedligeholde plantebæltet

– Pia Fris Laneth, Birkevej 5, spurgte René Skjold: Du taler så varmt om dialog, samtale og sund fornuft. Men hvorfor har du så aldrig stillet et forslag om, hvordan plantebæltet skal se ud og vedligeholdes, så foreningens medlemmer kunne diskutere dine ideer?

– René Skjold, Egevej 11: Fordi jeg har følt, det var som at slå i en dyne, på generalforsamlingerne har det overhovedet ikke været muligt at få bestyrelsen til at lytte til andres meninger og idéer.

– Keld Rasmussen, Granvej 11, sagde, at han med advokatnotatet blot havde ønsket at få juridisk dækning for, at hans klipning af bæltet var juridisk i orden: Jeg havde da aldrig tænkt mig, at det kunne føre til en retssag.

– Alex Jensen, Ulvsundvej 1G, understregede, at det er umuligt at få en ensartet vedligeholdelse af bæltet, hvis foreningen ikke har en fælles plan.

– Marianne Frandsen, Bøgevej 9, spurgte Keld Rasmussen, om han anerkender at foreningen har ejendomsretten til det areal, hvor beplantningsbæltet vokser og til de træer og buske som bæltet består af.

– Keld Rasmussen, Granvej 11, svarede, at han selvfølgelig anerkender foreningens ejendomsret, men ikke foreningens ret og pligt til at vedligeholde bæltet. Den ret og pligt har grundejerne, der støder op til bæltet, ifølge deklARATIONEN. Birte Møller, Ny Pilevej 9, oplyste, at hun har samme holdning.

– Bjarne Mathiasen, Ny Pilevej 4: understregede, at foreningen ikke har overholdt pligten til at vedligeholde bæltet. Derfor har grundejerne været nødt til selv at gøre det.

– Marianne Frandsen spurgte derefter Keld Rasmussen, om han anerkender, at medlemmerne har pligt til at efterleve generalforsamlingens beslutninger.

– Keld Rasmussen svarede, at han ikke anerkender en generalforsamling, hvis der kun er 20 medlemmer tilstede.

– Jens Erik Laursen, Egevej 3, sagde: Medlemmerne skal efterleve generalforsamlingens beslutninger uanset, om der har deltaget 5, 10 eller 37. Det eneste, der tæller, er om generalforsamlingen er lovlig.

Dirigenten mente nu, at alle synspunkter var blevet fremført. Forsamlingen var enig. Der var en kort diskussion om, hvorvidt beretningen skulle til afstemning.

Dirigenten påpegede at vedtægterne blot forlanger, at bestyrelsen skal aflægge sin beretning, og det blev taget til efterretning.

### **3. Aflæggelse af det reviderede regnskab til godkendelse eller anden beslutning.**

Kasserer Alex Jensen, Ulvsundvej 1G, gennemgik posterne i regnskabet for 2016. Foreningen havde sidste år 1.700 kroner i overskud. Kassebeholdningen er små 160.000 kroner. Ved årets afslutning var ingen medlemmer i restance med kontingentet.

- Keld Rasmussen, Granvej 11, ville gerne vide, hvad "m.m." dækker over i posten "bestyrelsesmøder mm".
- Alex Jensen: m.m. dækker over udgifterne til en årlig middag for bestyrelsen. Regnskabet blev derefter sat til afstemning og enstemmigt godkendt.

#### **4. Behandling af indkomne forslag.**

Ingen indkomne forslag

#### **5. Fremlægges til godkendelse af forslag til budget, herunder fastsættelse af kontingent og indskud, rykkergebyr, ejendomsmæglergebyr samt evt. vederlag til bestyrelsen, jf. § 14, stk. 5.**

Kasserer Alex Jensen gennemgik derefter budgetterne for 2018 ([se her](#)). Det er i store træk uændrede i forhold til 2016, og medlemskontingentet foreslås uændret.

Alex Jensen påpegede, at budgettet for 2017 er justeret med posten juridisk bistand: 30.000 kroner som følge af søgsmålet mod 2 medlemmer af foreningen.

– René Skjold, Egevej 11, gjorde indsigelse imod, at det budget for 2017, som generalforsamlingen vedtog sidste år, er blevet justeret med 30.000 kr. til juridisk bistand.

– Dirigenten gav principielt René Skjold ret, men påpegede det rimelige i, at bestyrelsen orienterer generalforsamlingen om dette væsentlige forhold. Dirigenten foreslog at "flytte" de 30.000 kroner til en note i budgettet for 2017, hvilket René Skjold accepterede.

Forsamlingen godkendte herefter budgettet for 2018 (uden afstemning).

Det reviderede budget for 2017 med note kan ses [her](#).

#### **6. Valg til bestyrelsen; a) formand, b) øvrige bestyrelse**

Der var kampvalg til formandsposten. Nuværende formand, Martin Sønderholm, Ulvsundvej 15 og René Skjold, Egevej 11, stillede op. De holdt hver især en valgtale om, hvad de vil prioritere i foreningsarbejdet:

– Martin Sønderholm: For det første vil jeg som formand sammen med bestyrelsen sørge for, at de praktiske ting fungerer: Foreningens veje, pleje af fællesarealer, skilte, dræn, snerydning osv.

For det andet vil jeg gennemføre anerkendelsessøgsmålet, så foreningen langt om længe kan få afsluttet konflikten om hvem, der har retten og pligten til at vedligeholde foreningens beplantningsbælte. Der findes ingen anden mulighed for at få slået fast, at generalforsamlingen, som foreningens øverste myndighed, har retten til at beslutte, hvordan plantebæltet skal udformes og vedligeholdes.

– René Skjold: Jeg vil arbejde for næsten det samme som Martin. Men dog ikke så regelbundet. Jeg mener, at det kan og skal være muligt at finde en løsning ved dialog. Lad os dog sætte os sammen over en kop kaffe og gennemdrøfte mulighederne. Jeg er lidt nærigt anlagt, og det piner mig, at foreningen skal bruge 30.000 kroner – måske 60.000, hvis foreningen taber – på en retssag. De penge kan vi bruge meget bedre! Jeg står for sund fornuft og dialog, jeg er løsningsorienteret og mener, vi skal se fremad i stedet for at hænge os i fortidens konflikter.

Herefter åbnede dirigenten for spørgsmål og kommentarer.

– Bjarne Mathiasen, Ny Pilevej 4: René Skjold er opvokset her. Hans far var tidligere en god bestyrelsesformand.

– Edith Enevoldsen, Ulvsundvej 31, spurgte René Skjold: Hvis du bliver formand, vil du så overholde de beslutninger, som generalforsamlingen har vedtaget?



- René Skjold svarede: Ja – hvis ... (så nåede han ikke længere, for et par medlemmer afbrød med "ikke noget hvis, du skal svare ja eller nej")
- Jens Erik Laursen, Egevej 3, fik ordet og spurgte René Skjold: Har du ikke lige sagt, at du ikke tillægger generalforsamlingens beslutninger værdi?
- René Skjold forklarede, at det skyldes, at han ikke havde følt, det var muligt at komme i dialog med bestyrelsen, som blot red sine egne principper
- Tom Jensen, Granvej 8, spurgte René Skjold: Jeg synes, du udtrykker dig uklart. Hvis jeg stemmer på dig, kan jeg så være sikker på, at du vil arbejde for at gennemføre generalforsamlingens beslutninger?
- Jens Erik Laursen havde et yderligere spørgsmål til René Skjold: Vil du sørge for, at den vedligeholdelsesplan, som foreningen har vedtaget, bliver overholdt?
- René Skjold: Jeg vil have stoppet søgsmålet og i stedet gå i dialog.
- Martin Sønderholm: Bestyrelsen har brugt ufatteligt mange arbejdstimer og kræfter på løbende dialog. Uden resultat. Derfor vil jeg og de øvrige bestyrelsesmedlemmer gennemføre søgsmålet for at få rettens afgørelse.
- Keld Rasmussen bemærkede, at han ikke havde mærket noget til bestyrelsens villighed til dialog på mæglingsmødet d. 27. april.

Derpå var der skriftlig afstemning om formandsposten. Stemmerne blev optalt af foreningens to revisorer, og resultatet var:

- 32 stemmer til René Skjold
- 38 stemmer til Martin Sønderholm.

Martin Sønderholm er dermed valgt til foreningens formand for de kommende to år.

## **6. Valg til bestyrelsen; b) øvrige bestyrelse**

3 af de fire menige bestyrelsesposter var på valg. Som kandidater til de tre poster opstillede:

- Marianne Frandsen, Bøgevej 9. Hun fik 33 stemmer og blev ikke valgt
- Alex Jensen, Ulvsundvej 1G. Han blev valgt med 60 stemmer
- Peter Hofman-Bang, Ulvsundvej 8. Han blev valgt med 45 stemmer
- René Skjold, Egevej 11. Han blev valgt med 38 stemmer.

Afstemningen var skriftlig. (Hvert medlem kunne stemme på 0, 1, 2 eller 3 personer.)

## **7. Valg af 2 suppleanter til bestyrelsen.**

Stinna Fusing, Ulvsundvej 29 og Dorte Nielsen, Ulvsundvej 24 stillede op og blev begge valgt med klapsalver. Stinna som 1. suppleant og Dorte som 2. suppleant. Dette valg gælder for to år.

## **8. Valg af 2 revisorer.**

Revisorerne var ikke på valg

## **9. Valg Af revisorsuppleant.**

Revisorsuppleanten var ikke på valg

## **10. Eventuelt.**

Næste år, 2018, har foreningen 50 års jubilæum.

Jytte Pedersen, Ny Pilevej 8, har foreslået, at foreningen holder en jubilæumsfest.

Hun vil gerne stå i spidsen for et festudvalg på fem energiske personer, der arrangerer dagen. Hvor meget kan og vil foreningskassen bidrage med, spurgte hun? Det vil bestyrelsen tage stilling til.

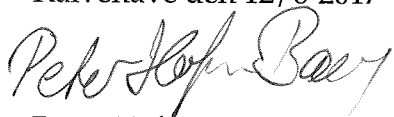
Henvend dig gerne til Jytte, hvis du vil være med i festudvalget eller på anden måde kan og vil bidrage til festlighederne.

Pia Fris Laneth vil gerne lave et lille festskrift om foreningens historie. Hvis du har sjove fortællinger og billeder – så send lige en mail til piafrislaneth@gmail.com eller kig forbi Birkevej 5.

### Afslutning

Dirigenten takkede forsamlingen for den pæne tone i debatten og for at holde i ud i tre stive klokketimer, mens solens stråler lokkede udenfor.

Kalvehave den 12/6-2017



Peter Hofman-Bang  
Dirigent



Martin Sønderholm  
Formand

Den tidligere formand Torben Jerlachs kommentar af 6. juni 2017:

*"Kære Peter Hofman-Bang*

*Du har i går kontaktet mig i din egenskab af dirigent på generalforsamlingen den 25. maj 2017 i GF Kalvehave Færgegård for en eventuel kommentar til Birthe Møllers udsagn: "Jeg ved ikke, hvor mange, der har rost mig for beskæringen. Folk synes, jeg holder det virkelig pænt. Den tidligere formand, Torben Jerlach, har personligt fortalt mig, at han ville gøre præcis ligesådan, hvis han boede på min grund."*

*Jeg kan i den anledning oplyse, at såvel før jeg kom i bestyrelsen, som i de godt 2½ år frem til efteråret 2011, hvor jeg deltog i bestyrelsesarbejdet (sekretær/formand), har jeg været af den helt klare opfattelse, at vedligeholdelsen af beplantningsbæltet som en del af grundejerforeningens fællesareal i overensstemmelse med den tinglyste deklaration alene påhviler grundejerforeningen på vegne af samlige grundejere, og at ingen enkelt-grundejer har noget som helst at gøre dér.*

*Denne opfattelse er blevet bestyrket gennem hele mit bestyrelsesarbejde, hvor jeg har været i kontakt med en række myndigheder m.fl. og har haft lejlighed til at foretage en meget nøje gennemgang af alt relevant tilgængeligt materiale i spørgsmålet om beplantningsbæltet, herunder også i den oprindelige udstykningssag i ministeriet for kulturelle anliggender.*

*Jeg må derfor stille mig ganske uforstående over for at blive taget til indtægt for den stik modsatte holdning, som jeg ikke på nogen måde deler. Det siger derfor sig selv, at jeg ikke ville begå selvtægt i beplantningsbæltet, hvis jeg havde grund lige op til dette.*

*Med venlig hilsen*

*Torben Jerlach*

*Fhv. kontorchef i Indenrigsministeriet, cand.polit."*